

**กรอบการประเมินผล นำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ**

ส่วนราชการมีประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยมีรายละเอียดพอสังเขป ดังนี้

1. มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 45
2. มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 15
3. มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 20
4. มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 20

**มิตินี้ 1**            **มิติด้านประสิทธิผล**    **น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 45 ประกอบด้วยตัวชี้วัด**  
**ผลการปฏิบัติราชการ**    **น้ำหนัก**    **เป้าหมาย**    **และเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้**

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2549	2550	2551	1	2	3	4	5
1. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ / ภารกิจหลักของส่วนราชการ ระดับกรม หรือเทียบเท่า	45	100	100	100	60	70	80	90	100
1.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน	10	5	5	5	1	2	3	4	5
1.2 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน	10								
1.2.1 การบูรณะซ่อมแซมและต่อเติมพระราชฐานต่าง ๆ	5	100	100	100	80	85	90	95	100
1.2.2 การบูรณะซ่อมแซมเครื่องราชภัณฑ์และเครื่องราชูปโภค	5	100	100	100	80	85	90	95	100
1.3 จำนวนกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และให้ข้อมูลข่าวสารด้านศิลปวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีไทย	10	5	5	5	1	2	3	4	5

คำรับรองการปฏิบัติราชการ สำนักพระราชวัง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2549	2550	2551	1	2	3	4	5
1.4 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ความสำเร็จของการดำเนิน โครงการต่าง ๆ และ ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่ทรง พระกรุณาโปรดเกล้าฯ รวมทั้งโครงการตาม พระราชดำริ	10	100	100	100	60	70	80	90	100
1.5 ระดับความสำเร็จของร้อย ละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมาย ผลผลิตของส่วนราชการ (ตาม เอกสารงบประมาณรายจ่าย)	5	-	-	5	1	2	3	4	5
<b>รวม</b>	<b>45</b>				<b>60</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>100</b>

**มิตินี้ 2** มิติด้านคุณภาพการให้บริการ นำหนักในการคำนวณผลคะแนน ร้อยละ 15 โดยมีตัวชี้วัด ผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2549	2550	2551	1	2	3	4	5
<b>● การเสริมสร้างธรรมาภิบาล</b>									
6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	7	-	4.70		1	2	3	4	5
7. ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการ	8	5	5	5	1	2	3	4	5
<b>รวม</b>	<b>15</b>				<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

**มติที่ 3** มติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ นำหนักในการคำนวณผลคะแนน ร้อยละ 20 โดยมี  
ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2549	2550	2551	1	2	3	4	5
<b>● ประสิทธิภาพการบริหาร งบประมาณ</b>									
8. ร้อยละของอัตราการเบิก จ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย ลงทุน	6	-	81	99	68	71	74	77	80
9. ระดับความสำเร็จของการ ตรวจสอบภายใน	4	-	-	-	1	2	3	4	5
10. ระดับความสำเร็จของการ จัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	4	5	5	-	1	2	3	4	5
<b>● การรักษามาตรฐานระยะเวลา การให้บริการ</b>									
12. ระดับความสำเร็จของร้อย ละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษ มาตรฐานระยะเวลาการ ให้บริการ	6	5	-	-	1	2	3	4	5
<b>รวม</b>	<b>20</b>				<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

**มิตินี้ 4** มิติด้านการพัฒนาองค์กร นำหนักในการคำนวณผลคะแนน ร้อยละ 20 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2549	2550	2551	1	2	3	4	5
● การบริหารจัดการองค์การ									
14. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	20	-	5		1	2	3	4	5
รวม	20				1	2	3	4	5