

กรอบการประเมินผล นำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ส่วนราชการมีประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยมีรายละเอียดพอสังเขป ดังนี้

1. มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 45
2. มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 20
3. มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 10
4. มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร กำหนดให้มีตัวชี้วัดมีน้ำหนักรวมร้อยละ 22

มิตินี้ 1 มิติด้านประสิทธิผล **น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 45 ประกอบด้วยตัวชี้วัด**
ผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2548	2549	2550	1	2	3	4	5
1. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ / ภารกิจหลักของส่วนราชการ ระดับกรม หรือเทียบเท่า	40	100	100	100	60	70	80	90	100
1.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำบันทึก / คู่มือองค์ความรู้ด้านพระราชพิธีในราชสำนัก	5	5	5	5	1	2	3	4	5
1.2 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน									
1.2.1 การบูรณะซ่อมแซมและต่อเติมพระราชฐานต่าง ๆ	5	100	100	100	80	85	90	95	100
1.2.2 การบูรณะซ่อมแซมเครื่องราชภัณฑ์และเครื่องราชูปโภค	5	100	100	100	80	85	90	95	100
1.3 จำนวนกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และให้ข้อมูลข่าวสารด้านศิลปวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีไทย	10	5	5	5	1	2	3	4	5

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2548	2549	2550	1	2	3	4	5
1.4 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ความสำเร็จของการดำเนิน โครงการต่าง ๆ และ ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่ทรง พระกรุณาโปรดเกล้าฯ รวมทั้งโครงการตาม พระราชดำริ	15	100	100	100	60	70	80	90	100
1.5 ระดับความสำเร็จของร้อย ละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมาย ผลผลิตของส่วนราชการ (ตาม เอกสารงบประมาณรายจ่าย)	5	ร้อยละ 100	-	-	1	2	3	4	5
รวม	45				60	70	80	90	100

มติที่ 2 มติด้านคุณภาพการให้บริการ นำหนักในการคำนวณผลคะแนน ร้อยละ 20 โดยมีตัวชี้วัด ผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2548	2549	2550	1	2	3	4	5
● การเสริมสร้างธรรมาภิบาล									
5. ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการ	10	-	-	4.70	1	2	3	4	5
6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	10	5	5	5	1	2	3	4	5
รวม	20				1	2	3	4	5

มิตินี้ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ นำหนักในการคำนวณผลคะแนน ร้อยละ 10 โดยมี
ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2548	2549	2550	1	2	3	4	5
● การบริหารงบประมาณ									
8. ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย งบประมาณรายจ่ายลงทุน	4	-	ระดับ 5	ร้อยละ 80.63	1	2	3	4	5
● การรักษามาตรฐานระยะเวลา การให้บริการ									
10. ระดับความสำเร็จของร้อย ละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษ มาตรฐานระยะเวลาการ ให้บริการ	3	5	-	-	1	2	3	4	5
● การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย									
11. ระดับความสำเร็จของการ จัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลิต	3	-	5	5	1	2	3	4	5
รวม	10				1	2	3	4	5

มิตินี้ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร นำหนักในการคำนวณผลคะแนน ร้อยละ 22 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ข้อมูลพื้นฐาน			เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		2548	2549	2550	1	2	3	4	5
● การบริหารจัดการองค์กร									
12. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	22	-	-	5	1	2	3	4	5
รวม	22				1	2	3	4	5